

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: DAIRO ENRIQUE MEZA ARROYO.

DEMANDADO: RIESGOS LABORALES COLMENA S.A y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL ATLANTICO.

RADICACION: 08-001-31-05-013-2022-00179-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que mediante auto de fecha del 29 de marzo de 2.022 el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín rechazó de plano la presente demanda y ordenó remitir el expediente entre los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla, que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, febrero 29 de 2024.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, veintinueve (29) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, observa el Juzgado, que en efecto la demanda fue presentada ante los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, siendo rechazada por el Juzgado Trece Laboral de esa ciudad mediante auto del 29 de marzo de 2.022 por falta de competencia en razón a lo consagrado en el artículo 11 del C.P.T.S.S respecto de la competencia en los procesos contra las entidades del Sistema de Seguridad Social Integral, lo que así se verifica, motivo por el cual se avocará el conocimiento de este asunto.

Advierte el Juzgado en primer lugar que dentro del contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial o mandatario del demandante, requisito que como lo ordena el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022 debe ser indicado de manera expresa, atendiendo que se indica que esta corresponde al mandante. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido.

Como segunda deficiencia, advierte el Juzgado en primer lugar que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que, dentro de la pretensión condenatoria tercera se encuentran contenidas dos pretensiones, siendo que deben separarse e individualizarse, dado que en la forma presentada se dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones, además al pretender la parte actora en forma principal como pretensión condenatoria la indemnización por PCL y/o reconocimiento de la pensión de invalidez, se

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. *F*

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla - Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

incurre en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí al no poder coexistir al tiempo como pretensiones principales, iterándose entonces el incumplimiento con lo reglado por el numeral 6° del artículo 25 del C.P.T.S.S., en concordancia con el numeral 2° del artículo 25A del C.P.T.S.S., y por esta razón las pretensiones de la demanda tampoco se ajustan a la normatividad laboral. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera deficiencia, se encontró que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos que contienen más de una afirmación, tal es el caso de los numerales 1,5,6,8,9,18 y 22. De otro lado se observa que, de los hechos 16 y 17 contienen apreciaciones y comentarios propios de otro acápite como el de razones de derecho, circunstancia de la cual se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta deficiencia, se vislumbra que la demanda adolece del acápite expreso de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Por otra parte, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite de cuantía una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como sexta falencia, observa el Despacho, que en el acápite de notificaciones no se indica el domicilio, ni la dirección de cada una de las partes, lo que debe aclararse a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3° y 4° del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual el demandante deberá complementar la demanda con las respectivas direcciones, tal como lo ordena la norma antes citada.

Como séptima falencia, observa el Despacho, que no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la parte demandada o el documento que acredita su existencia, razón por la cual no se puede constatar que la información indicada en la demanda para notificaciones judiciales de la parte demandada sea la correspondiente, conforme lo establece el numeral 3° del artículo 25 del C.P.T.S.S., y que en concordancia con el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T.S.S., debió aportarse, motivo por el que se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento.

Por último, se evidencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. *F*
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla - Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a las demandadas, incumpliendo así lo reglado por el Art. 6° del decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará al demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

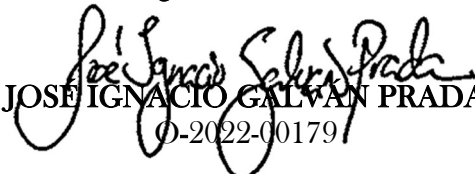
PRIMERO: AVÓQUESE el conocimiento del presente proceso.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por DAIRO ENRIQUE MEZA ARROYO contra RIESGOS LABORALES COLMENA S.A y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL ATLANTICO, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

TERCERO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2022-00179

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 06 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 039
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo